

Tallinna Halduskohus

Meie 08.09.2025 nr 3-10/57

Kaebaja:

Green IT OÜ
registrikood: 11306239
Mustamäe tee 3, Tallinn
info@greenit.ee, hange@telia.ee
esindaja: Asko Pukk
AS SEB Liising
registrikood 10281767

Vastustaja:

Siseministeeriumi infotehnoloogia- ja
arenduskeskus
registrikood: 70008440 Mäealuse 2/2, 12618
Tallinn
e-post: smit@smit.ee
esindaja: Erle Eks (Esindusõiguse alus:
peadirektori 29.11.2024 otsus nr 1-1/88 „Õiguse
ja hangete osakonna põhimäärus“ p 3.5)
e-post: erle.eks@smit.ee
telefon: 5906 9818

Kolmas isik:

AS Atea
Registrikood: 10088390
esindaja: Marko Mehilane
e-post: marko.mehilane@njordlaw.ee

Vastustaja vastus kaebaja täiendavatele seisukohtadele haldusasjas 3-25-2694

I Asjaolud

- 1.1. Vaidlustaja on läbinud menetluse hankeasjas „850 A1 lauaarvuti rentimine (kordus)“ (minikonkursi viitenumber 295788) Riigihangete vaidlustuskomisjonis (edaspidi VAKO) hankija otsuste kehtetuks tunnistamiseks, millega hankija tunnistas vastavaks ja edukaks AS-i Atea (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumuse.

- 1.2. VAKO jättis 05.08.2025 otsusega nr 163-25/295788 vaidlustuse rahuldamata ning mõistis ühispakkujatelt Green IT OÜ ja Aktsiaselts SEB Liising AS-i Atea kasuks välja lepingulise esindaja kulud.
- 1.3. Green IT OÜ esitas kaebuse halduskohtusse 14.08.2025 ning Tallinna Halduskohus võttis asja 18.08.2025 koostatud määrusega menetlusse.
- 1.4. Kaebaja esitas oma täiendavad seisukohad 02.09.2025 ning vastustajale määras kohus vastamise tähtajaks 08.09.2025.

II Vastustaja vastus

2.1. Vastustaja jääb kõikide varasemalt esitatud seisukohtade juurde. Vastustaja ei korda vastuväiteid kaebaja korduvatelt esitatud väidetele.

2.2. Kaebaja ei saa hakata pärast pakkumuse esitamise tähtaega nõudma, et hankija kontrolliks pakkumuste vastavust teistsuguste tõendite ja kinnituste abil, kui need, mida hanketingimused sisaldasid. Vastustaja jääb seisukohale, et nõutud oli protsessori keskmine skoor. Kaebaja on hankija VAKOle/kohtule esitatud selgitusi testi versioonide osas tõlgendanud meelevaldselt.

2.3. 22.07.2025 esitatud seisukoha punktis 2.8 ei ole väidetud, et hankija kontrollib CPU vastavust V10 tarkvaraga. Just vastupidi, pakkumuste vastavust kontrolliti sama cpubenchmark.net veebilehel kuvatava “Average CPU Mark: Multithread Rating” näitaja alusel. Seda skoori saab protsessoril olla ainult üks, kuidas see skoor kujuneb, on vastustaja juba eelnevates seisukohtades selgitatud ja see on nähtav ka viidatud veebilehelt, mistõttu kaebaja täiendava seisukoha p 4.3 arutlus tuleb jätta tähelepanuta.

2.4. Lisaks jääb arusaamatuks, mis järeldusi saaks antud juhul teha kaebaja kommentaarist, et 13 täitjaga raamlepingu minikonkursil esitasid pakkumuse neist neli. Ükski pakkuja minikonkursi käigus enne pakkumuste esitamise tähtaega ei leidnud, et tingimus oleks olnud mitmeti tõlgendav või osalemist piirav. Eduka pakkuja pakkumus vastas väljatoodud tingimusele, mis tõendab, et pakkumuste kontroll on läbi viidud vastavalt hanketingimustele ning hankija sai pakkumuse koosseisus esitatud tõendi põhjal veenduda mh ka kolmanda isiku pakkumuse vastavuses. Ka on Riigikohus oma värskes lahendis 3-24-3485 korranud vastustaja poolt juba esitatut kohtupraktikas sedastatut, et *hankijal on õigus otsustada, kas ta usaldab pakkujate kinnitusi hanketingimustele vastavuse kohta. Kohtul ei ole õigust sekkuda hankija kaalutusõigusesse olukorras, kus hankija on õiguspäraselt otsustanud piirduda pakkuja kinnitusega. Hankemenetlus põhineb suurel määral pakkujate ühepoolsetel kinnitustel ja hankija võimalusel neid usaldada* (RKHKo [3-19-1464/41](#), p 16).

III Menetluslikud küsimused

3.1. Kaebus tuleb jätta rahuldamata ning menetluskulud kaebaja kanda.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Erle Eks
õiguse ja hangete juht

Erle Eks, erle.eks@smit.ee